**РЕШЕНИЕ**

**Именем Российской Федерации**

город Москва 31 октября 2018 года

Бутырский районный суд города Москвы в составе председательствующего судьи Крыловой А.А., при секретаре Егоровой А.Е., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-2741/18 по иску Публичного акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк к Махониной Н.В. о взыскании задолженности за счет наследственного имущества,

**установил:**

Публичное акционерное общество «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк (далее – ПАО «Сбербанк России») обратилось в суд с иском к Махониной Н.В. о взыскании задолженности за счет наследственного имущества в размере \*\*\* рубля \*\*\* копейки и расходов по уплате государственной пошлины, в размере, \*\*\* рубля \*\*\* копейки, путем обращения взыскания на денежные средства, находящиеся на счете № \*\*\*, открытом на имя \*\*\* В.В. Исковые требования мотивированны тем, что 30 января 2018 года в ПАО Сбербанк поступило обращение А.В. \*\*\* в лице представителя по доверенности – К.К. \*\*\* о получении денежных средств, в том числе со счетов 4230\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*9229, 4230\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*4991, 4230\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*2452, 4081\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*1892, на основании свидетельства о праве на наследство по закону № 9-2521 от 02.09.2015, выданного Яркиной М.В. нотариусом нотариального округа г. Москва по наследственному делу № 46/2015. Вместе с тем при оформлении операций выяснилось, что денежные средства ошибочно были выплачены \*\*\* В.В., ввиду чего \*\*\* В.В. получил неосновательное обогащение в размере \*\*\* рубля \*\*\* копейки, в дальнейшем, 02 декабря 2017 года умер, установить его наследников для ПАО «Сбербанк России» не представлялось возможным, в связи с чем по результату обращения представителя по доверенности \*\*\* А.В. – \*\*\* К.К. денежные средства в размере \*\*\* рубля \*\*\* копейки были возвращены \*\*\* А.В. за счет собственных средств ПАО Сбербанк, в связи с чем у Банка возникла дебиторская задолженность в размере \*\*\* рубля \*\*\* копейки. На основании изложенного, с учетом уточнений ПАО «Сбербанк России» просит взыскать с наследницы \*\*\* В.В. - Махониной Н.В. задолженность за счет наследственного имущества в размере \*\*\* рубля \*\*\* копейки, расходы по уплате государственной пошлины в размере \*\*\* рублей \*\*\*копейки.

Представитель истца ПАО «Сбербанк России» Сюваткин А.С. в судебное заседание явился, исковые требования поддержал в полном объеме, просил иск удовлетворить.

Ответчик Махонина Н.В. в судебное заседание явилась, факт задолженности перед ПАО «Сбербанк России» не оспорила, против удовлетворения иска не возражала, о чем представила письменное заявление.

Выслушав ответчика, проверив письменные материалы дела, суд находит исковые требования подлежащими удовлетворению в полном объеме по следующим основаниям.

Согласно ст. 1112 ГК РФ в состав наследства входят принадлежавшие наследодателю на день открытия наследства вещи, иное имущество, в том числе имущественные права и обязанности.

На основании п. 1 ст. 1110 ГК РФ при наследовании имущество умершего (наследство, наследственное имущество) переходит к [другим лицам](consultantplus://offline/ref=FB8121C3EBA8F2DC4FDE6535720AA8FB65218DE2A488C2CAC087D655181A330F7B58011696539C2405752872383F292099EE13B12F08B19CjEN7N) в порядке [универсального правопреемства](consultantplus://offline/ref=FB8121C3EBA8F2DC4FDE6535720AA8FB6E2A89E6AB809FC0C8DEDA571F156C187C110D1796539D22092A2D672967262386F113AE330AB0j9N5N), то есть в неизменном виде как единое целое и в один и тот же момент, если из правил настоящего Кодекса не следует иное

В силу п. 1 ст. 1141 ГК РФ наследники по закону призываются к наследованию в порядке очередности, предусмотренной [статьями 1142](consultantplus://offline/ref=61620AE6920708148E75FBC962E18BBEA9E94D885CB05E2046CD9BE79E6AFBAED25AD27E261A373F93EF2187D84AB29C0BFB0746256C58E6B9P0N) - [1145](consultantplus://offline/ref=61620AE6920708148E75FBC962E18BBEA9E94D885CB05E2046CD9BE79E6AFBAED25AD27E261A373092EF2187D84AB29C0BFB0746256C58E6B9P0N) и [1148](consultantplus://offline/ref=61620AE6920708148E75FBC962E18BBEA9E94D885CB05E2046CD9BE79E6AFBAED25AD27E261A343897EF2187D84AB29C0BFB0746256C58E6B9P0N) настоящего Кодекса.

В силу п. 1 ст. 1142 наследниками первой очереди по закону являются дети, супруг и родители наследодателя.

Как следует из материалов дела, 07 января 2015 года умерла \*\*\* Л.В., после смерти, которой открылось наследство. 23 сентября 2015 года на основании свидетельства о праве на наследство по закону от 02.09.2015 № 9-2518 \*\*\* В.В. обратился к ПАО «Сбербанк России» для получения доли наследства со счетов 4230\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*9229, 4230\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*4991, 4230\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*2452, 4081\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*1892 открытых на имя умершей \*\*\* Л.В. в размере 2/3 (двух третей), вместе с тем Банком по данному обращению \*\*\* В.В. была ошибочно выплачена вся сумма входящих в наследство денежных средств. 30 января 2018 года в ПАО Сбербанк также обратился А.В. \*\*\* в лице представителя по доверенности – К.К. \*\*\* для получения денежных средств, в том числе со счетов 4230\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*9229, 4230\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*4991, 4230\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*2452, 4081\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*1892 на основании свидетельства о праве на наследство по закону № 9-2521 от 02.09.2015, выданного Яркиной М.В. нотариусом нотариального округа г. Москва по наследственному делу № 46/2015. При оформлении операций выяснилось, что денежные средства ранее ошибочно были выплачены Гоголеву В.В., который в свою очередь 02 декабря 2017 года умер, и наследницей которого является его дочь – Махонина Н.В., что подтверждается материалами наследственного дела. На момент обращения представителя по доверенности \*\*\* А.В. – \*\*\* К.К. к ПАО «Сбербанк России» для получения доли наследства умершей \*\*\* Л.В., наследница умершего Гоголева В.В. в наследство, не вступила, в связи с чем не имела право распоряжаться денежными средствами находящимися на счете № \*\*\* открытом на имя \*\*\* В.В. в ПАО «Сбербанк России», вследствие чего, денежные средства в размере \*\*\* рубля \*\*\* копейки были возвращены \*\*\* А.В. за счет собственных средств ПАО Сбербанк, в связи с чем у Банка возникла дебиторская задолженность в размере \*\*\* рубля \*\*\*копейки.

Согласно п. 2 ст. 218 ГК РФ в случае смерти гражданина право собственности на принадлежавшее ему имущество переходит по наследству к другим лицам в соответствии с [завещанием](consultantplus://offline/ref=7EAEBB32E50D5506112D68DE12B51540E33226C8373E57ECEB422D93D444955C3F78DF45FB9AB95E265D359ECD886DD3A343D7B177AD2C8FN9wBN) или [законом](consultantplus://offline/ref=7EAEBB32E50D5506112D68DE12B51540E33226C8373E57ECEB422D93D444955C3F78DF45FB9AB85A2E5D359ECD886DD3A343D7B177AD2C8FN9wBN).

Согласно ст. 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных [статьей 1109](consultantplus://offline/ref=DAB8961B02F7149BE01B621DFF50E2A580717E29F8D5597F094C05EDD1EFE55523FDA10F7FC9DDFECCBD77622C723EAB3FC2BB8D4D087E63lDx0N) настоящего Кодекса.

Правила, предусмотренные настоящей [главой](consultantplus://offline/ref=DAB8961B02F7149BE01B621DFF50E2A580717E29F8D5597F094C05EDD1EFE55523FDA10F7FC9DDF0CFBD77622C723EAB3FC2BB8D4D087E63lDx0N), применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли.

В судебном заседании Махонина Н.В. подтвердила, что является наследницей Гоголева В.В. и исковые требования признала.

Учитывая вышеизложенное, фактические обстоятельства настоящего дела, суд находит возможным удовлетворить заявленные исковые требования в полном объеме и взыскать с Махониной Н.В. в пользу ПАО «Сбербанк России» задолженность за счет наследственного имущества в размере \*\*\* рубля \*\*\* копеек.

Кроме того, на основании ч. 1 ст. 98 ГПК РФ суд взыскивает с Махониной Н.В. в пользу истца государственную пошлину, уплаченную последним при обращении в суд с настоящим иском, в размере \*\*\* рублей \*\*\* копейки.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ, суд,

**решил:**

исковые требования Публичного акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк к наследнице \*\*\* В.В. – Махониной Н.В. о взыскании задолженности за счет наследственного имущества - удовлетворить.

Взыскать Махониной Н.В. в пользу Публичного акционерного общества «Сбербанк России» задолженность за счет наследственного имущества в размере \*\*\* рубля \*\*\* копеек, расходы, связанные с уплатой государственной пошлины, в размере \*\*\* рублей \*\*\* копейки.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд через Бутырский районный суд города Москвы в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья:

Мотивированное решение составлено 31.10.2018